

ВАС ЗВИНУВАЧУЮТЬ ЗА СТ.130 КУПАП?

МИ ЗАХИЩАЄМО
ВОДІЇВ ТА
ДОПОМАГАЄМО
ЗБЕРЕГТИ ПРАВО
КЕРУВАННЯ.

Без зайвої паніки.
Без формального
“представництва для
галочки”.
З професійною стратегією
під “ключ”.

КОМУ ПІДХОДИТЬ НАША ДОПОМОГА

Наші клієнти — це водії, які:

- отримали протокол за ст.130 КУпАП
- відмовились від драгеру та медичного обстеження
- вважають, що поліція порушила процедуру
- проходили “експрес-тести” на наркотики
- хочуть зберегти посвідчення водія

ЩО МИ РОБИМО

Ми:

- аналізуємо матеріали справи та відеофіксацію
- перевіряємо дотримання процедури огляду
- оцінюємо допустимість доказів
- ініціюємо додаткові експертизи (за потреби)
- формуємо правову позицію захисту
- представляємо клієнта у суді

СХЕМА ЗАХИСТУ У СПРАВАХ ЗА ст.130 КУпАП





ВАРТІСТЬ ЗАХИСТУ

Скільки це коштує?

**Ознайомлення з
матеріалами справи**

5 000 грн

- Аналіз протоколу та матеріалів
- Правова оцінка ситуації
- Визначення перспектив справи
- Консультація щодо подальших дій

Повне ведення справи

від 15 000 до 40 000 грн

У вартість входить:

- підготовка правової позиції
- процесуальні документи
- представництво в суді
- повний супровід до завершення справи

РЕАЛЬНІ ВИПАДКИ

(тисніть на підкреслений текст і
читайте рішення в реєстрі)

Кейс 1 — Порушення порядку освідування

Клієнта підозрювали у керуванні транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння.

Під час аналізу матеріалів справи було встановлено, що поліція суттєво порушила порядок проведення освідування.

Результат: суд визнав клієнта невинуватим, провадження закрито.

№ 759/14593/24

Кейс 3 — Недійсні тести на наркотичне сп'яніння

Клієнта підозрювали у керуванні транспортним засобом у стані наркотичного сп'яніння.

Під час розгляду справи захист довів, що освідування проводилося з використанням тестів, які не відповідали встановленим вимогам та не могли вважатися належним доказом.

Результат: провадження скасовано, клієнта визнано невинуватим.

№ 759/20743/24

Кейс 5 — Швидкі тести на наркотики

Нашого клієнта звинуватили у керуванні автомобілем у стані наркотичного сп'яніння на підставі швидких тестів.

Захист ініціював проведення судової експертизи, яка підтвердила відсутність в організмі клієнта будь-яких наркотичних речовин.

Результат: клієнта визнано невинуватим, право керування повернуто.

№ 369/16631/24

Кейс 2 — Суттєві порушення під час освідування

Клієнта підозрювали у керуванні транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння.

Під час судового розгляду захист довів, що поліція суттєво порушила встановлений порядок проведення освідування нашого клієнта.

Результат: провадження скасовано, клієнта визнано невинуватим.

№ 755/7336/24

Кейс 4 — Похибка Drager 0,24 проміле

Нашого клієнта звинуватили у керуванні автомобілем у стані алкогольного сп'яніння.

Показник приладу Drager становив 0,24 проміле.

У суді захист довів, що за відповідних погодних умов прилад міг мати похибку до 0,05 проміле, що ставило під сумнів достовірність результату вимірювання.

Результат: суд визнав клієнта невинуватим. Право керування повернуто.

№ 754/6354/24

Кейс 6 — Відмова від огляду, відсутність відеофіксації

Клієнта підозрювали у керуванні транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння.

Він відмовився від проходження огляду на місці (Drager) та від медичного освідування.

Під час судового розгляду встановлено, що на боді-камері поліцейських відсутня відеофіксація належного роз'яснення прав та процедури огляду, що є суттєвим порушенням.

Результат: право керування транспортними засобами збережено.

№ 199/6176/25

РЕАЛЬНІ ВИПАДКИ

(тисніть на підкреслений текст і
читайте рішення в реєстрі)

Кейс 7 — Підозра на наркотичне сп'яніння

Клієнту виписали протокол за підозрою у наркотичному сп'янінні. Від медичного огляду він відмовився, після чого справу передали до суду.

Захист довів порушення процедури та відсутність належних доказів.

Результат: справу виграно, право керування збережено.

Справа 362/2133/25

Кейс 9 — Підозра на наркотичне сп'яніння

На клієнта складено протокол за підозрою у керуванні в стані наркотичного сп'яніння. Від медичного обстеження він відмовився.

Захист довів порушення процедури та відсутність належних доказів.

Результат: справу виграно, право керування збережено.

Справа 362/2133/25

Кейс 11 — Відмова від огляду

Клієнт відмовився від проходження огляду на місці (Drager) та від медичного обстеження. Після складання протоколу матеріали були передані до суду.

Захист довів порушення процедури оформлення та відсутність належної доказової бази.

Результат: справу виграно, право керування збережено.

№ 369/16778/25

Кейс 8 — Військовослужбовець, порушення процедури

Військовослужбовця зупинили без належних підстав із підозрою на наркотичне сп'яніння.

Представників ВСП не викликали, медичний огляд не запропонували, порядок оформлення матеріалів був порушений.

Результат: справу закрито, право керування збережено.

№ 178/1014/25

Кейс 10 — Підозра на наркотичне сп'яніння

На клієнта було складено протокол за підозрою у керуванні транспортним засобом у стані наркотичного сп'яніння. Від медичного обстеження він відмовився.

Захист довів порушення процедури та відсутність належних доказів.

Результат: справу виграно, право керування збережено.

№ 363/2702/25

Кейс 12 — Військовослужбовець, порушення процедури

Клієнта підозрювали у керуванні в стані алкогольного сп'яніння. Він відмовився від проходження огляду на місці (Drager) та медичного обстеження. При цьому працівники поліції, знаючи, що клієнт є військовослужбовцем, не викликали представників ВСП.

Захист довів істотні порушення процедури оформлення матеріалів.

Результат: справу виграно, право керування збережено.

№ 199/17454/25

СТРАТЕГІЯ. ДОКАЗИ. РІШЕННЯ.

Захист водіїв у
справах за ст.130
КУпАП

Адвокат, який буде представляти
ваші інтереси -

Конюшко Денис Борисович.

Працює з даними справами з
2013 року. Має тисячі успішних
кейсів та висококласний підхід
до вирішення будь-якого
питання.



Обирайте нас!